

EXPUNERE DE MOTIVE

1. Titlul proiectului de act normativ

LEGE

Pentru modificarea și completarea **legilor din domeniu protecției animalelor și a gestionării câinilor**

2. Motivul emiterii actului normativ

Descrierea situației actuale:

În anul 2022, în Registrul de Evidență a Câinilor cu Stăpân - RECS - existau înregistrați un număr de 3.689.313 de câini. Acesta este numărul oficial al câinilor cu stăpân, însă numărul real este mult mai mare, având în vedere că există câini cu stăpân neînregistrați în acest registru. România este în topul numărului de animale de companie pe cap de locuitor. Așa fiind situația, este evident că și numărul câinilor fără stăpân este destul de ridicat, deși nu există cifre oficiale în acest sens. Se aproximează¹ că în România existau la sfârșitul anului 2023 în jur de 500.000 de câini fără stăpân.

Din totalul de 3.689.313 de câini înregistrați în RECS, doar 504.927 sunt sterilizați, adică 14%. Rămân 3.184.386 de câini nesterilizați, iar 39% sunt femele. Dintr-o pereche nesterilizată se pot naște 16 pui/an, adică în 5 ani pot face 80 de câini. Câinii nesterilizați, cu stăpân, sunt sursa principală a câinilor abandonați, maltratați sau capturați de pe domeniul public, pe bani publici și omorâți la 14 zile.

Principalele cauze ale numărului mare de animale fără stăpân, în special pentru câini sau pisici, este abandonul și lipsa sterilizării. La un număr atât de mare de deținători de câini - în jur de 43% din gospodăriile din România deținând un câine², este de așteptat ca problema câinilor fără stăpân să persiste și riscul abandonului sau a lipsei sterilizării să crească. Legislația actuală nu este suficient de clară în ceea ce privește abandonul sau obligația sterilizării, fapt care duce, încă o dată, la un număr prea mare de câini fără stăpân.

O altă problemă apărută în domeniu este canisa ilegală³, înmulțirea câinilor fără respectarea normelor legale și apoi vânzarea puilor rezultați fără drept sau actele de proveniență necesare. Situația respectivă este întreținută și de neclaritățile legii sau lipsa unor sancțiuni.

În ceea ce privește adăposturile pentru animalele ce pot face obiect al ordinului de plasare în adăpost, adăposturi care trebuie asigurate de consiliile județene/Consiliul General București, se poate observa că în anumite județe aceste adăposturi lipsesc, iar legislația de față nu impune sancțiuni pentru nerespectarea acestor obligații.

Legislația actuală prevede măsurile necesare protecției animalelor și a gestionării câinilor cu sau fără stăpân, însă există o serie de nereguli sau impedimente care ar trebui implementate pentru ca situația

¹ <https://www.four-paws.org/campaigns-topics/topics/help-for-stray-animals/stray-animal-care-in-romania>

² <https://www.statista.com/statistics/517034/households-owning-cats-dogs-europe-romania/>

³ <https://www.antena3.ro/actualitate/social/canisa-ilegala-ilfov-caini-vanduti-carnete-sanatete-false-685189.html>

animalelor, în general și a câinilor fără stăpân să devină mai bună.

La momentul actual, în cazul în care un animal este în pericol, poliția nu poate interveni într-o locuință sau curte decât pentru cazul în care deținătorul animalului comite în acel moment acte de violență asupra lui. De aceea, la asemenea intervenții, poliția apelează la alți actori implicați, cum ar fi ONG-urile pentru o eventuală intervenție.

Legislația actuală prevede măsurile necesare protecției animalelor și a gestionării câinilor cu sau fără stăpân, însă există o serie de nereguli sau impedimente care ar trebui implementate pentru ca situația animalelor, în general și a câinilor fără stăpân să devină mai bună. Una din principalele nereguli referitoare la câinii cu sau fără stăpân este lipsa unei definiții clare a ceea ce înseamnă un câine de rasă pură, câine metis, câine metis sau câine utilitar. Acest lucru duce la o serie de neclarități în ceea ce privește obligativitatea sterilizării, deoarece legea impune sterilizarea câinilor aparținând rasei comune prin art. 13², dar definește câinii de rasă comună și câinii de rasă pură doar în normele metodologice, iar aceste definiții sunt prea laxe. Mai exact, definiția câinelui de rasă pură permite ca orice câine cu caracterele morfologice ale unui câine de rasă să fie considerat câine de rasă, fără a fi nevoie de demonstrarea genealogiei sau de un certificat de origine. Așa se poate ajunge în situația în care un metis este considerat câine de rasă. Situația se impune a fi clarificată. Tot raportat la sterilizare, contravențiile aplicate pentru nesterilizare sunt foarte mari, lucru care va duce la neaplicarea legii. În zonele rurale unde o amendă între 5.000 și 10.000 de lei poate avea un impact mult prea asupra veniturilor celor sancționați, realitate cunoscută și de organele care aplică legea care aleg să nu aplice amenda. Raportat la fapta comisă, măsura este disproporționată.

Legat de gestionarea câinilor fără stăpân, există multe situații în care toată activitatea devine una cu un caracter comercial foarte puternic, iar interesele câinilor nu mai sunt prioritare. Așa se ajunge la eutanasierea a cât mai multor câini în vederea încasării contravalorii acestor operațiuni. Adopția este prea puțin promovată și toată operațiunea are ca scop profitul. Nu există un sistem de verificare a entităților care urmează să facă această activitate, orice persoană juridică putând să fie înființată în acest scop. Buna reputație nu este verificată, iar adăposturile se transformă în adevărate abatoare pentru câini. De asemenea, decizia eutanasierii câinilor agresivi ajunși în adăposturi ar trebui luată după o evaluare făcută de către un expert din domeniu, deoarece centrele nu dispun de oameni calificați în acest sens. Tot legat de eutanasiere, art. 7 alin. 2 din Ordonanța supusă prezentei modificări prevede niște criterii de eutanasiere care țin strict de capacitatea de cazare a adăpostului și disponibilitățile bugetare, fără a se avea în vedere starea de sănătate a câinilor sau vârsta; acest lucru duce la uciderea pe bandă a câinilor ajunși în asemenea adăposturi pentru că legea permite uciderea câinilor după 14 zile strict ca urmare a incapacității de cazare a acestor câini. Acest lucru nu va responsabiliza administrațiile locale sau județene să se îngrijească de viața acestor câini, să promoveze adopția și să le ofere șansa unei vieți mai bune, atâta vreme cât legea le permite să îi eutanasieze fără vreun criteriu care să țină cont și de interesul și bunăstarea câinilor, ci strict în baza disponibilităților de cazare sau bugetare.

Perioada în care câinii fără stăpân sunt cazați în adăposturile pentru câinii fără stăpân este una foarte scurtă, de 14 zile, iar o asemenea perioadă scurtă face ca șansele de adopție să fie foarte mici, mai ales că legea impune promovarea adopțiilor doar prin afișarea la sediul adăpostului.

Colaborarea dintre centrele de gestionare a câinilor fără stăpân și poliție ar trebui să fie una mai

strânsă, în așa fel încât cei care nu respectă normele privind protecția animalelor să răspundă. Spre exemplu, sunt situații în care câinii cu sau fără stăpân preluați de pe domeniul public prezintă urme de abuz, însă legea nu prevede obligația sesizării poliției de către centrele de preluare a câinilor fără stăpân, ceea ce face ca multe fapte de abuz asupra animalelor să rămână nesancționate.

O altă problemă apărută în domeniu este înregistrarea incompletă în RECS a câinelui, acesta apărând doar cu un număr de microcip, fără datele proprietarului, lucru care duce la imposibilitatea identificării lui, în caz de nevoie. Înregistrarea incompletă în RECS poate duce la o necolaborare a Colegiului medicilor veterinari cu organele legii, tocmai pentru a putea fi mai greu de identificat medicul veterinar care nu a înregistrat corect datele ce trebuie trecute în acest registru.

De la intrarea în vigoare a prezentei Ordonanțe de urgență care reglementează regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi, lista raselor de câini considerate periculoase nu a mai fost actualizată. Având în vedere lista raselor de câini interziși sau considerați periculoși în alte state⁴, se impune o actualizare a raselor de câini periculoși. Există foarte multe rase de câini care au trăsături agresive și care sunt folosiți în lupte ilegale de câini pentru care deținătorii nu au obligațiile specifice deținătorilor de câini agresivi. Aceste rase de câini pot fi dresate, însă fără disciplina necesară, pot ajunge la un nivel de agresivitate foarte mare. Dacă ajung la persoanele nepotrivite, aceste rase vor putea ajunge să fie antrenate pentru lupte ilegale de câini, fără a exista nicio limită în privința deținerii lor.

În realitate, problema luptelor de câini în care sunt folosite diferite rase care au o oarecare doză de agresivitate este una încă existentă în România, iar neclaritățile din legislația relevantă în domeniu duce la situații paradoxale în care câinii folosiți în lupte și confiscați ca măsură de siguranță se întorc înapoi în custodia celor de la care au fost ridicați. Se impune o reformă a întregii legislații din domeniu, clarificarea neclarităților, instituirea de noi măsuri sau actualizarea celor existente, corelarea celor 3 legi care reglementează domeniul - mai exact Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, Ordonanța de urgență nr. 155/2001 privind aprobarea regimului de gestionare a câinilor fără stăpân și prezenta Ordonanță de urgență nr. 55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi, în așa fel încât să nu mai existe diferențieri în privința sancțiunilor.

Câinii din rasele considerate agresive pot ajunge să fie folosiți ca arme albe, iar în momentul actual nu există nicio obligație impusă prin lege în ceea ce privește integritatea psihologică a deținătorilor acestor câini, iar condiția referitoare la necondamnarea pentru săvârșirea unei infracțiuni contra persoanei nu este suficientă pentru a ne asigura că aceste rase ajung să fie deținute de persoane responsabile și capabile.

Înmulțirea acestor rase trebuie să se facă doar dacă există un drept de montă și certificat de origine, iar nerespectarea acestor norme se impune a fi sancționată mai aspru pentru a descuraja canisa ilegală a acestor rase agresive. De asemenea, comercializarea și reproducția raselor de câini periculoși prevăzuți la art. 1 lit. b) momentan este permisă fără acte de origine sau drept de montă.

Având în vedere că domeniul protecției animalelor și, în special, al protecției câinilor este reglementat de mai multe acte normative, mai exact Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, Ordonanța de urgență nr. 155/2001 privind aprobarea regimului de gestionare a câinilor fără stăpân și Ordonanța de urgență nr. 55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi, există

⁴ <https://petolog.com/articles/banned-dogs.html#ftoc-heading-3>

sanctiuni în cele 3 acte normative care nu sunt corelate.

Schimbări preconizate:

Proiectul încearcă să rezolve probleme prezentate mai sus prin propunerea unor măsuri care să reducă abandonul, canisa ilegală și comercializarea ilegală a animalelor, să ducă la o sterilizare corectă a câinilor, să înlăture impedimentele exercitării atribuțiilor poliției în ceea ce privește protecția animalelor și să confere o mai bună protecție a animalelor, în general.

Mai exact, în privința **Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor** s-au propus următoarele modificări:

- se acordă mai multe atribuții Poliției Române, în așa fel încât aceasta să poată pătrunde într-o locuință sau spațiu delimitat pentru cazul în care un animale se află într-o situație de pericol, renunțând la trimiterea către art. 52 alin. 2 lit. c) din din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române care limitează foarte mult această pătrundere, impunând condiția flagrantului săvârșirii unei infracțiuni prin violență; spre exemplu, dacă un animal este lăsat iarna în frig, poliția nu poate interveni, deoarece nu avem un caz de infracțiune săvârșită prin violență;
- se introduc noi obligații pentru deținătorii de animale pentru ca aceștia să își îndeplinească și obligațiile sanitar-veterinare obligatorii, iar reproducția să se facă în condiții autorizate;
- se va considera abandon și cazul în care animalul este lăsat pe un domeniul privat, nu doar pe domeniul public, fără hrană, adăpost și tratament medical; nu prezintă relevanță dacă animalul a fost abandonat pe domeniul public sau pe domeniul privat, o persoană putând abandona un animal pe spațiul unei societăți comerciale;
- se impun obligații deținătorilor de animale care selecționează animale pentru reproducție să țină cont nu doar de caracteristicile anatomice, fiziologice și comportamentale ale speciei și rasei respective, astfel încât să nu fie compromise performanțele, sănătatea și bunăstarea descendenților, dar și a mamei și sancțiuni pentru încălcarea acestora;
- au fost introduse în proiectul de față și anumite prevederi din Convenția Europeană pentru protecția animalelor, cum ar fi interdicția ca niciun animal să nu fie forțat să își depășească capacitatea sau forța sa naturală sau interdicția comercializării animalelor de companie persoanelor sub 16 ani, dar și sancțiuni pentru încălcarea acestora;
- referitor la comercializarea animalelor, se impune ca comerțul cu pisici și câini să fie aibă norme stabilite prin ordin al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, neexistând un cadru legal în acest sens;
- caravanele mobile au devenit un ajutor real pentru cetățenii aflați fie în zone periferice, fie în zone mai mult sau mai puțin izolate sau care, din diverse motive, nu se pot deplasa pe distanțe mari cu animalele pe care le au în grijă, de aceea acestea au fost menționate expres ca spații în care se pot efectua intervenții chirurgicale asupra animalelor;
- s-a redus perioada pentru care se emite ordin de plasare în adăpost de la 45 la 30 de zile, deoarece termenul propus este unul cât se poate de rezonabil pentru identificarea de soluții sau revendicarea animalului de către adoptator; de asemenea, se reduc și costurile cu menținerea animalului în adăpost și se pune presiune pe persoanele responsabile de a lua deciziile necesare raportat la

animalul ajuns în adăpost;

- pisicile sunt și ele exceptate de la interdicția folosirii animalelor aparținând subîncrengăturii vertebrate în spectacole, alături de câini și alte animale; de asemenea, se permite ca pisicile să participe la concursuri, târguri, competiții și expoziții de profil organizate și autorizate conform legii, alături de câini, cai și animale de rentă; nu este justificată omisiunea pisicilor din cadrul acestor categorii de animale, iar în practică deja se întâmplă acest lucru;
- în cazul prevăzut la art. 24¹ alin. 4 unde se exceptează de la emiterea ordinului de plasare a animalului în adăpost cazurile în care se constată că situația de pericol nu a fost generată de către deținătorul animalului, iar acesta declară în scris că va asigura respectarea dispozițiilor art. 5, proiectul propune ca aceste obligații să fie verificate ulterior de poliție, tocmai pentru a da mai multă eficiență acțiunii; de asemenea, proiectul instituie și posibilitatea ca o asemenea constatare să se poată face și după ce a fost emis ordinul de plasare, iar animalul să poată fi eliberat imediat din adăpost, fără a mai fi nevoie de trecerea perioadei de aplicare a măsurii de plasare în adăpost;
- pentru cazurile în care se constată că situația de pericol a fost generată de către deținător, acesta va putea solicita restituirea animalului doar după trecerea perioadei de aplicare a măsurii, proiectul corelând termenul în care poate cere această restituire cu termenul din Ordonanța de urgență nr. 155/2001 privind aprobarea regimului de gestionare a câinilor fără stăpân, anume 7 zile de la data în care încetează aplicarea măsurii de plasare în adăpost, în loc de 30 de zile; la ridicare, proiectul propune ca toate cheltuielile făcute cu preluarea și adăpostirea animalului să poată fi plătite nu doar consiliului județean/Consiliul General București, dar și organismelor care s-au ocupat de aceste preluări, cum ar fi grădinile zoologice sau ONG-urile, măsura fiind necesară pentru cazul în care cheltuielile nu sunt plătite la timp ca aceste organisme să se poată îndrepta împotriva deținătorilor;
- tot în cazul animalelor ridicate cu ordin de protecție, atunci când animalul a făcut obiectul unor măsuri asigurătorii sau confiscare în cadrul unui proces penal, proiectul propune o interdicție de înstrăinare până la soluționarea procesului penal; chiar dacă o asemenea interdicție poate fi dispusă motivat și de instanță; este nevoie de asemenea restricție deoarece există situații în care câinii folosiți în lupte se reîntorc la deținători înaintea soluționării procesului penal.
- proiectul propune și alte măsuri noi în cazul animalelor ridicate cu ordin de plasare în adăpost, mai exact se impune aplicarea tuturor sancțiunilor deținătorilor de animale ajunse în situația plasării, existând cazuri în practică când acesta rămâne nesancționat; de asemenea, proiectul menționează expres faptul că animalele abandonate devin proprietatea consiliului județean/Consiliul General București dacă vor fi considerate abandonate sau că animalele folosite în lupte și care nu pot fi reabilitate, după o evaluare făcută de specialist, vor fi eutanasiate;
- pentru animalele ridicate cu ordin de plasare, proiectul impune ca la momentul părăsirii adăpostului acestea să aibă toate operațiunile sanitar-veterinare obligatorii făcute;
- se aduc modificări și în privința sancțiunilor și se renunță la scopul comercializării în cazul infracțiunii de despărțire a puilor de mamă înainte de perioada de înțârcare, deoarece fapta trebuie sancționată indiferent de scopul urmărit;
- se instituie sancțiuni pentru consiliile județene care nu își respectă obligația de a asigura cu

caracter continuu și permanent servicii publice de adăpostire a animalelor, corelând în acest fel prevederile din Ordonanța de urgență nr. 155/2001 privind aprobarea regimului de gestionare a câinilor fără stăpân care sancționează consiliile locale pentru nerespectarea dispozițiilor privind înființarea serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân; pentru ca legea să se aplice și să existe o adevărată protecție a animalelor este imperativ ca nerespectarea obligațiilor legale impuse actorilor implicați în proces să fie sancționată;

- tot la capitolul sancțiunilor, au fost aduse și alte modificări prin introducerea unor sancțiuni pentru anumite fapte, cum ar fi relele tratamente aplicate animalelor sau obligativitatea interdicției deținerii de animale pe o perioadă de la 1 la 5 ani pentru cazul condamnării pentru infracțiunile mai grave prevăzute în lege sau pentru două sau mai multe infracțiuni mai puțin grave; prin aceste modificări se urmărește responsabilizarea deținătorilor de animale și implementarea unui sistem de sancționare care să acopere majoritatea faptelor care duc la încălcarea obligațiilor deținătorilor de animale sau a celorlalți actori implicați în protecția animalelor;

În privința Ordonanței de urgență nr. 155/2001 privind aprobarea regimului de gestionare a câinilor fără stăpân se propun următoarele modificări:

- se definesc prin lege categoriile de câini, mai exact: câine de rasă pură, câine metis, câine din rasa comună, câine utilitar, câine pierdut; prin definirea exactă a câinelui de rasă și impunerea demonstrării rasei printr-un certificat de origine emis de către o asociație chinologică se va clarifica situația sterilizării și care sunt categoriile pentru care aceasta este obligatorie, fiind necesar ca rasa să fie demonstrată printr-un certificat de origine „Pedigree” sau „Pedigree tip B”; deci sterilizarea va fi obligatorie pentru câinii care nu dețin certificat de origine eliberat de o asociație chinologică națională, afiliată la o federație chinologică internațională, cu excepția câinilor a căror stare de sănătate este precară, câinii cu afecțiuni medicale pentru care anestezia reprezintă un risc major, femelele în lactație și câinii utilitari;
- minimul sancțiunii pentru nesterilizare se micșorează de la 5.000 la 1.000 de lei, tocmai pentru ca aceste amenzi să se și aplice, iar măsura sterilizării să fie una eficientă; de asemenea, pe același principiu, și pentru amenzile pentru neînregistrarea în RECS a câinilor cu stăpân se propune scăderea minimului de la 2.000 la 500 de lei;
- la acțiunile de verificare a modului de aplicare a Ordonanței prezente vor putea participa și reprezentanți ai asociațiilor și fundațiilor de protecție a animalelor, acestea având un rol consultativ și prezența lor se va face doar în urma solicitărilor de participare adresate anterior de organele abilitate;
- se impun obligații de promovare a adopției a animalelor aflate în grija consiliilor județene, locale sau Consiliul General București, iar personalul auxiliar angajat în adăposturile pentru gestionarea câinilor fără stăpân se impune a avea o bună reputație, să nu fi fost condamnat pentru infracțiuni contra vieții, să nu fi săvârșit fapte de cruzime împotriva animalelor, iar la angajare, acesta va trebui să fie instruit de medicul veterinar și de tehnician;
- gestionarea și concesionarea serviciilor de gestionare a câinilor fără stăpân se va face doar către asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor, pentru a fi evitate situațiile în care activitatea devine una cu caracter puternic comercial în care interesele câinilor nu

mai sunt o prioritate; se va elimina posibilitatea înființării unor societăți comerciale fără experiență în domeniul protecției animalelor și al căror singur scop este profitul din concesionarea acestor activități de gestionare a câinilor fără stăpân;

- se modifică programul de lucru cu publicul al adăposturilor în așa fel încât să nu se mai suprapună cu programul normal de lucru al cetățenilor, să se ofere posibilitatea adăposturilor să aibă un program mai scurt și mai flexibil, dar care să se suprapună cu momentele zilei în care oamenii pot vizita aceste adăposturi, lucru care duce și la mai multe adopții; proiectul de asemenea, impune un program de permanență pentru intervențiile pe teren și un număr de telefon la care se poate suna pentru aceste intervenții, deoarece câinii aflați pe domeniul public, abandonați sau pierduți, nu au un orar stabilit în care apar;
- proiectul propune majorarea perioadei în care câinii fără stăpân sunt ținuți în adăposturi de la 14 la o perioadă cuprinsă între 15 și 45 de zile lucrătoare pentru a da șansa reală de adopție a acestor câini; în același articol, proiectul impune ca informațiile legate de adăpost și posibilitatea adopției să fie afișate și pe rețelele sociale sau alte platforme online, nu doar la sediul adăpostului; ca măsură de responsabilizare a adoptatorilor, acestora li se poate impune o taxă mică de adopție, taxă care nu este obligatorie, ci va fi lăsată la latitudinea adăpostului;
- pentru ca faptele de abuz asupra animalelor să nu mai rămână nesancționate, proiectul impune serviciilor pentru gestionarea câinilor fără stăpân să sesizeze organele abilitate pentru cazurile în care există urme de abuz asupra câinelui, în cazul câinilor abandonați sau pierduți și dacă nu sunt îndeplinite obligațiile sanitare veterinare obligatorii;
- proiectul modifică termenul de la care câinii neidentificați prin microcip pot fi dați spre adopție, în sensul că se renunță la termenul de 7 zile de la data înregistrării în evidențele adăpostului care trebuie împlinit ca această categorie să poată fi dată spre adopție, oferind posibilitatea adăposturilor să dea spre adopție câinii neidentificați de îndată; este clar că acești câini neidentificați sunt câini fără stăpân, iar trecerea termenului de 7 zile nu își are rostul;
- pentru câinii pierduți și nesemnați în RECS, proiectul impune proprietarilor suportarea cheltuielilor privind capturarea, transportul și cazarea;
- se aduc modificări și asupra deciziilor privind eutanasierea câinilor nerevendicați și neadaptați, decizia trebuind a fi luată de către un medic veterinar împuternicit în acest sens de către primar, iar această decizie va ține cont și de starea de sănătate a câinilor și vârsta acestora; în acest fel se aduce umanitate asupra acestor proceduri de eutanasiere, deoarece momentan legea prevede momentan niște criterii de eutanasiere ce nu țin cont deloc de interesul câinilor, ci doar de capacitățile de cazare și disponibilitățile bugetare; modificarea impune și promovarea spre adopție a câinilor mai tineri; de menționat legat de această modificare ar mai fi faptul că decizia de eutanasiere nu o poate lua un angajat al primăriei sau un împuternicit, dacă nu este medic veterinar care să poată evalua situația și să analizeze criteriile după care se ia decizia de eutanasiere;
- se introduc anumite excepții de la sterilizarea făcută înainte de revendicare sau adopție pentru câinii a căror stare de sănătate este precară, câinii cu afecțiuni medicale pentru care anestezia reprezintă un risc major și femelele în lactație;
- pentru a elimina riscurile de îmbolnăvire a populației cauzată de cadavrele câinilor morți îngropate

sau aruncate pe domeniul public, proiectul impune că aceste cadavrele ale câinilor care au murit din cauze naturale sau din accidente să fie incinerate, proprietarii având obligația incinerării la fel ca adăposturile care eutanasiază câini sau îi adună de pe stradă;

- se va considera abandon și cazul în care câinele este lăsat pe un domeniul privat, nu doar pe domeniul public, fără hrană, adăpost și tratament medical; nu prezintă relevanță dacă animalul a fost abandonat pe domeniul public sau pe domeniul privat, o persoană putând abandona un câine pe spațiul unei societăți comerciale;
- se impun obligații de înregistrare completă în RECS pentru unitățile sanitar-veterinare care efectuează acțiuni de microcipare în așa fel încât să nu mai existe situații în care nu apare proprietarul în RECS;
- Colegiul medicilor veterinari vor avea obligația colaborării cu organele abilitate să aplice prezenta lege pentru a nu mai exista situații în care acesta blochează activitatea organelor legii;
- s-a renunțat la pedeapsa prevăzută la art. 14 alin. 2 lit. a) care incrimina o faptă prevăzută în altă lege, anume Legea 205/2004 privind protecția animalelor; în Legea 205/2004 faptele incriminare prin articolul menționat sunt deja pedepsite penal, așa că această prevedere creează un paralelism legislativ;
- se corelează prevederile art. 6 lit. e) din Legea 155/2010 poliției locale cu cele din prezenta lege și se adaugă Poliția locală printre autoritățile care pot constata contravenții și aplica sancțiuni, prevăzute în art. 15; de asemenea, se renunță la condiția impusă de acest articol ca persoanele care aplică sancțiuni să fie împuternicite și abilitate să aplice sancțiuni; în realitate, atât poliția națională, cât și cea locală refuză să aplice sancțiuni, invocând lipsa împuternicirii și faptul că există Biroul pentru protecția animalelor; acest Birou este unul cu deficit de personal, care nu poate acoperi toate cazurile apărute în teritoriu, motiv pentru care legiuitorul dă atribuții și în competența altor organe/autorități.
- se modifică și prevederile din Anexa nr. 1 care prevăd echipamentele pe care vehiculele adăposturilor ar trebui să le aibă și se adaugă cititorul de microcip printre echipamentele obligatorii pe care aceste vehicule trebuie să le aibă;

Referitor la **Ordonanța de urgență nr. 55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi** se propun următoarele modificări:

- se propune introducerea pe lista câinilor periculoși categoria I, rasa Ciobănesc de Asia centrală, iar pe lista celor din categoria a II-a se propune introducerea raselor Ciobănesc Belgian de Malinois, Doberman, Kangal, Ciobănesc de Bucovina, Ciobănesc Carpatin, Ciobănesc Mioritic, Bull Terrier, Staffordshire Bull Terrier, Presa Canario, Kangal și Ciobănesc Anatolian; toate aceste rase sunt rase destul de agresive, mai ales dacă nu sunt dresate corect, iar instituirea unui regim speciale și pentru ele este necesar;
- se propune obținerea unei evaluări psihologice reînnoite anual pentru deținătorii raselor de câini din categoria I;
- sterilizarea va fi obligatorie pentru rasele de câini care nu dețin certificat de origine recunoscut, în concordanță cu propunerile de modificare făcute pentru Ordonanța de urgență nr. 155/2001 privind aprobarea regimului de gestionare a câinilor fără stăpân;

- pentru a evita situațiile în care asociațiile chinologice condiționează eliberarea adeverinței de eventualele creanțe pe care acesta le poate avea față de acestea, adeverință care trebuie depusă în mod obligatoriu la sediul poliției de către proprietarii câinilor periculoși, s-a prevăzut expres în lege că acest lucru nu mai poate fi posibil;
- de asemenea, se renunța la exclusivitatea pe care legea o conferă Asociației Chinologice Române în domeniul chinologiei și a atribuțiilor pe care prezenta lege i le conferă, iar, în virtutea principiului egalității în fața legii, se conferă posibilitatea ca și alte asociații chinologice afiliate federațiilor chinologice internaționale să aibă atribuții conform prezentei legi;
- este necesar ca și adopția câinilor să fie obligatoriu declarată în termen de 48 de ore la poliție, iar declararea acestora trebuie să se facă și către medicul veterinar, deoarece acesta este cel care operează în RECS și care va face mențiunile necesare; mai mult decât atât, la momentul legii supuse modificării prin prezentul proiect, exista în România doar Asociația Chinologică Română, iar dacă între timp au apărut și alte asociații în domeniul chinologic și care sunt afiliate federațiilor internaționale, este cât se poate de necesar să le oferim și lor dreptul de a avea atribuțiile Asociației Chinologice Române;
- se aduc modificări asupra art. 6 în conformitate cu Decizia Curții Constituționale nr. 678 din 29 octombrie 2019;
- se propune confiscarea ca măsură administrativă ce poate fi dispusă și de către agentul constator pentru cazul în care sunt introduși ilegal în țară câini periculoși categoria I sau categoria II fără acte de proveniență. Având în vedere că acești câini nu pot fi considerate bunuri care pot fi depozitate ușor într-un depozit, fără alte consecințe, până la finalizarea procesului penal când se poate dispune confiscarea lor. Intervenția trebuie să se facă imediat, această măsură a confiscării va avea efect ope legis, chiar dacă sancțiunea pentru această faptă este una penală. Această sancțiune are regimul confiscării ca sancțiune complementară aplicată pentru anumite contravenții, cum este confiscarea produselor periculoase sau contrafăcute prevăzută în Ordonanța 21/1992 privind protecția consumatorilor. Măsura confiscării prevăzută în Codul penal rămâne în continuare o măsură care poate fi luată în cazul celorlalte infracțiuni prevăzute în prezenta lege, dar se va putea dispune și confiscarea ca măsură administrativă dispusă de agentul constator.
- o altă modificare este cea referitoare la obligativitatea instituirii unei măsuri asiguratorii până la stabilirea scopului în vederea căruia câinii au fost pregătiți pentru infracțiunea de organizare de lupte între câini. Obligativitatea instituirii acestei măsuri este justificată de faptul că indisponibilizarea acestor câini asupra cărora planează suspiciunea că ar fi folosiți în lupte trebuie să se facă imediat și cu celeritate, dar înainte de momentul în care s-a stabilit, printr-o evaluare, că aceștia au făcut obiectul unei infracțiuni. Pentru ca această evaluare să se poată face, este nevoie ca măsurile asiguratorii să poată fi luate de organele de cercetare penală. Prin această modificare se urmărește să nu se mai ajungă în situația în care câinii reținuți ca măsură de siguranță în cadrul procesului penal să se întoarcă înapoi la infractori.⁵

⁵<https://stirileprotv.ro/stiri/actualitate/decizie-controversata-prin-care-zeci-de-caini-de-lupta-raniti-si-exploatati-sunt-inapoiati-abuzatorilor.html>

- se corelează sancțiunile privitoare la provocarea unei suferințe nejustificate cu cele din Legea 205/2004, dar și cele referitoare la obligativitatea sterilizării prevăzute în OUG 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, deoarece în legea de față sancțiunea pentru nesterilizare se pedepsește cu amendă între 500 și 1.500 de lei, iar în OUG 155/2001 amenda este între 5.000 și 10.000 de lei. Noi am propus în ambele proiecte de modificare a legilor ca amenda să fie cuprinsă între 1.000 și 10.000 lei.
- se corelează prevederile art. 6 lit. e) din Legea 155/2010 poliției locale cu cele din prezenta lege și se adaugă Poliția locală printre autoritățile care pot constata contravenții și aplica sancțiuni, prevăzute în art. 20;

Alte informații:

Nu este cazul

3. Impactul socio-economic al actului normativ

1. Impactul macroeconomic	
a. Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat	Nu este cazul
2. Impactul asupra mediului de afaceri	Nu este cazul
a. Impactul asupra sarcinilor administrative	Nu este cazul
b. Impactul asupra întreprinderilor mici și mijlocii	Nu este cazul
3. Impactul social	Nu este cazul
4. Impactul asupra mediului	Nu este cazul

4. Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (5 ani)

- mii lei -

Indicatori	Anul curent	Următorii 4 ani	Media 5 ani
------------	-------------	-----------------	-------------

	2024	2025	2026	2027	2028	
1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care:						
a. Buget de stat	Nu este cazul					
b. Bugete locale	Nu este cazul					
c. Bugetul asigurărilor sociale de stat	Nu este cazul					
2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care:						
a. Buget de stat	Nu este cazul					
b. Bugete locale	Nu este cazul					
c. Bugetul asigurărilor sociale de stat	Nu este cazul					
3. Impact financiar, plus/minus, din care:						
a. Buget de stat	Nu este cazul					
b. Bugete locale	Nu este cazul					
c. Bugetul asigurărilor sociale de stat	Nu este cazul					
4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare:						
- Nu este cazul						
5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare:						
- Nu este cazul						
5. Efectele actului normativ asupra legislației în vigoare						
1. Măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor actului normativ						
a. Acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ:						
- Nu este cazul						
b. Acte normative ce urmează a fi elaborate în vederea implementării noilor dispoziții:						
- Nu este cazul						

2. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice - Nu este cazul	
3. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară, în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare - Nu este cazul	
4. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare - Nu este cazul	
5. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene - Nu este cazul	
6. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente - Nu este cazul	
7. Alte informații	Nu este cazul
6. Consultările efectuate în vederea elaborării actului normativ:	
7. Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ	
1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului de act normativ: Nu este cazul	
2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau biodiversității biologice: Nu este cazul	
8. Măsuri de implementare	
1. Măsuri de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale - înființarea unor organisme sau extinderea competențelor existente: Nu este cazul	



LEGE

pentru modificarea și completarea legilor din domeniu protecției animalelor și a
gestionării câinilor

Tabel semnături

Nr. crt.	Nume și prenume	Grup parlamentar	Semnătură
1.	SILVIU BRATELEAN	USR.	[Redacted]
2	CRISTIAN SOROȘ	USR	[Redacted]
	GIURGIU ADRIAN	OSR	[Redacted]
			[Redacted]
			[Redacted]
			[Redacted]
			[Redacted]
			[Redacted]
			[Redacted]
			[Redacted]
			[Redacted]
			[Redacted]
			[Redacted]
			[Redacted]
			[Redacted]
			[Redacted]
			[Redacted]
			[Redacted]

